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керамики, не позволяет считать данное погребение афанасьевским. Столп маленький окуневский контраарган в виде перегородки, позволяет предполагать, что каменный барельеф относится к периоду существования афанасьевской культуры с проникновением фиксируемых элементов окуневской культуры. Дальнейший ход логической мысли для археологической характеристики изучаемой окуневской культуры не комментируем. Учитывая культурную
и стадиальную схожесть ямной культурно-исторической общности и афанасьевской культуры Севано-Алтая, появление в погребальном обряде изображения лица человека в западных степях, может отражать и в вос точной части распространения ранних скотоводческих культур. Отметим стилистическое сходство изображения лики на плите из могилы 2-Л и личин валуна могилы 3-К. С учетом характеристик могилы предлагаемых ниже, возможно отнести данные изображения к раннеокуневским, и предположить культурно-хронологическую синхронность могилы 2-Л и могилы 3-К.

Различные и очень интересные элементы погребального обряда представлены в детском захоронении (могила 3-К), впущенному в афанасьевскую кольцевую ограду могилы 5-М. В обряде наблюдается полная (обильная) засыпка охрой умершего, намеренное заполнение могилы супесью (песком), относительно глубокая могильная яма (колодцевобразная). В могиле находился практически полный набор погребальных предметов окуневской культуры. В целом погребение выглядит архаичным среди окуневских. Кроме грунтовой ямы, архимчным является плоскодонный сосуд с налепом-ушком, который сближается с дополнительными налепами на афанасьевских сосудах, толщина стенок сосуда и общая массивность, особенно в придонной части, тоже относится к раннеокуневским признакам. Ранние металлические ножи демонстрируют разнообразные формы, и в нашем случае нож не имеет конкретных аналогий в окуневских памятниках или их окружении, но идентичные формы в очередной раз находятся в ямно-раннеектатомных культурах западных степей. Примеч подобный тип локализован в западных регионах катаkomбы культур (так Е.Е., 2002, с. 124, рис. 6). Не вдаваясь в подробный источниковедческий анализ, так как наличие всего одного экземпляра при подобном подходе приведет к противоречивым выводам, сошлем лишь на предлагаемые датировки групп погребений, в которых преимущественно найдены ножи схожих форм. Группы преддоменных катаомб, а именно здесь представлена многочисленная коллекция схожих бронзовых ножей, соотносятся с периодом существования погребений ямной культуры с западной ориентацией скелетов. Путем сопоставления с опорными памятниками ямной культурно исторической общности, нижняя дата для ранних преддоменных катаомб 2400—2300 до н.э. (Смирнов А.М., 1996, c. 19). Любопытно совпадение в погребальном обряде могилы 3-К, перекрытой валуном, с обязательным использованием камня в виде валунов или необработанных плит для закрытия устий камер в преддомоных катаомбах Донетчинны (Смирнов А.М., 1996, c. 11). Конечно, столь прямые сопоставления носят большей частью иллюстративный характер, но указывают на общий вектор развития степных культур Евразии, с которым совпадают изменения афанасьевской культуры Хакасии. Курган Большое кольцо имеет в основе афанасьевскую конструкцию и афанасьевские погребения. Последующий период своего функционирования представлен погребениями с категориями предметов окуневской культуры (централизованная могила 4-М, могила 2-Л, детская могила 3-К). Морфы характеризуются хронологически, как раннеокуневские. Погребальный инвентарь могилы 3-Л относится, скорее, к афанасьевской культуре с поздней датировкой или к афанасьевско-окуневскому времени. Такие относительные датировки не предполагают больших хронологических разрывов между погребениями афанасьевской культуры и погребениями с окуневским инвентарем, и позволяют установить хронологию курганна Большое кольцо в пределах сер. III — вт. пол. III тыс. до н.э.

А.А. Ковалев, Д. Эрдэнэбаатар

АФАНАСЬЕВСКО-ЧЕМУРЧЕСКАЯ КУРГАННАЯ ГРУППА КУРГАК ГОВИ (ХУУРАЙ ГОВЬ) И ВОПРОСЫ ВНЕШНИХ СВЯЗЕЙ АФАНАСЬЕВСКОЙ КУЛЬТУРЫ


В ходе работ 2004 г. на территории Байян-Улды аймака (Улан-хурс соун) были впервые открыты памятники эпохи ранней бронзы, в том числе раскопаны четыре кургана, отнесенные нами к чемурческой культуре (общности) (подпрямоугольные или подтрапециевидные каменные платформы Кулапа-улп (Хул улл) 1, Кургак-говь

Совместное исследование, на наш взгляд, имело полное исследование курганный группы Курган говь, представляющей собой единиц, общих для науку афанаасьвэко культуры погребально-ритуальный комплекс. Единство замысла этого комплекса подтверждается также его планиграфией, так и данными радиоуглеродного анализа и отчасти типологией обнаруженных артефактов.

Курганный курган Курган говь расположен на первой террасе левого берега р. Кара-Джамат-гол, в 50 м от берега реки (высота над уровнем моря 2241 м, координаты 49°20'120" СШ, 088°42'754" ВД). Курганный группу представляет собой два кургана, обособленные от иных археологических памятников, не менее чем в 200 м вниз и вверх по течению реки более следов погребальных либо поминальных сооружений не обнаружено. Курганы расположены относительно друг друга таким образом, что ось, проведенная через центр одного из курганов, с отклонением от направления север-юг против часовой стрелки на 2 градуса, проходит также и через центр другого кургана (рис. 1). Кроме того, восточная и западная стенки ограды южного кургана (Курган говь 2), имеющего подтрапециевидную форму, параллельны указанной оси.

Северный курган Курган говь 1, относящийся к афанаасьвэкокультуре, представлял собой округлую платформу высотой около 0,7 м от уровня древней дневной поверхности и диаметром 14 м (рис. 2). Стены платформы были образованы обтесанными каменными плитами прямоугольной формы длиной и шириной около 1 м, толщиной до 20 см, поставленными вертикально и врытыми в материку на глубину 20–30 см. Местами плиты отсутствовали, местами отклонялись наружу под давлением каменной платформы. В 25 см к востоку от стены платформы была выта обтесанная прямоугольная плита высотой от уровня древней дневной поверхности около 60 см, шириной 30 см, толщиной около 10 см. Между этой стеной и стенкой платформы на уровне древней дневной поверхности была уложена плоская плита размерами в плане 60х25 см. Платформа была сложена из разных камня различных размеров. Закладка камнем, судя по разрезности каменного заполнения, дополнялась отдельными местами земляной засыпкой. Судя по современному виду платформы, она подвергалась неоднократным перекопам. В центральной части кургана, по следам нарушеня каменной наброски и заполнения могильной ямы удалось проследить грабительскую яму диаметром около 1 м и глубиной более 1 м.

В центре платформы с уровня древней дневной поверхности в материк была впущена могильная яма, материковый выкид из которой мощностью до 35 см был прослежен во всех направлениях до 2,5 м от стенок ямы. Яма глубиной около 1,4 м от уровня древней дневной поверхности в плане имела подпрямоугольную форму размерами около 2,5х1,3 м и была ориентирована длинной осью в направлении восток-запад с отклонением против часовой стрелки на 16°. Поскольку материковый грунт представлял собой речную гальку с песком, проследить стенки ямы на всем протяжении не представлялось возможным, однако их конфигурация была реконструирована по расположению деревянной конструкции погребального сооружения, западающей вдоль стенок. В частности, обнаруженные на высоте около 50 см от дна ямы, у ее стенок, горизонтальные планки от западающей на дно ямы деревянной конструкции показывают, что на этом уровне яма имела заплечики шириной около 20 см, на которых и располагалась деревянная конструкция (рис. 3). Сами деревянная конструкция представляла собой подпрямоугольную раму длиной около 2 м, шириной около 1,3 м из (поставленных вертикально?) досков шириной до 15 см, толщиной не менее 5 см. Судя по сохранившимся фрагментам, с каждой стороны рамы было закреплено по две доски (нижняя доска с южной стороны рамы была выдвинута к центру ямы). Восточная сторона рамы не сохранилась. Рама была закреплена сверху двумя такими же досками, лежащими крест-накрест в центральной части, и двумя досками, лежащими по сторонам от этой крестообразной конструкции. Из этих досок хуже всего сохранилась восточная, от нее осталось только фрагменты на южной продольной стороне рамы. Края досок были прослежены в 50 см выше дна ямы, то есть на предполагаемые заплечики, далее к центру деревянная конструкция западала до 30 см глубь, практически до костей погребенных, так что пространство под деревянной конструкцией не было заполнено костей. Выше деревянной конструкции яма была заполнена мешаным материковым суглинком красноватого цвета, который был насыщен древесным углем. Уголь также был рассыпан и вокруг могильной ямы, на край материкового выкида. Это заполнение было нарушено в центре могильной ямы грабительским ходом, который не достиг дна и стенок могиль. На уровне древней дневной поверхности были зачищены четыре подпрямоугольные плиты, западающие на 20–40 см с севера и юга в могильную яму. Под этими плитками прослежен мешанный суглинок с углами – нетронутое заполнение могильной ямы. Таким образом, очевидно, что после установления деревянной конструкции на заполнение...
Рис. 1. Курганская группа Кургак гови. Общий план
Рис. 2. Курган Кургак говы I. Общий план и разрезы

чики, яма выше заплечиков была заполнена мешанином суглином с углами вплоть до уровня древней дневной поверхности. На этом уровне, по краям ямы, были горизонтально уложены несколько плит. После обрушения деревянной конструкции заполнение ямы и, соответственно, плиты, запали вглубь.
Рис. 3. Курган Кургак гови 1. Планы деревянной конструкции на заплечиках могильной ямы и дна ямы

На уровне запада деревянной конструкции были обнаружены артефакты, очевидно, первоначально уложенные на эту конструкцию сверху (рис. 3). В их числе костяной наконечник стрелы (рис. 7-6), два каменных орудия (рис. 7-7, 8), костяная пластинка (рис. 7-5), бронзовые (медные?) нож и шило (рис. 7-1, 2).
В центре восточной части могилы на том же уровне были зачищены фрагменты раздавленного глиняного сосуда (рис. 8), рядом с которыми лежал органический предмет из луба (?), составленный из скрещивающихся под прямым углом полос (корзинка?). Окончание одной из таких полос (с подтреугольными вырезами)
удалось сохранить и зафиксировать (рис. 7-4). Все эти артефакты лежали выше уровня костей погребенных, иногда прямо на костях скелетов.

На дне могильной ямы были захоронены скелеты взрослого мужчины и ребенка, уложенные на спину, головой в восточный сектор (рис. 3). Судя по положению костей стоп погребенного мужчины, его ноги, немного согнутые в коленях, были уложены на правый бок. Кисти рук мужчины были уложены на его тазобедренные суставы. На груди мужчины была обнаружена подвеска из кляпок животного (рис. 7-3). За черепом ребенка и между его скелетом и северной стенкой ямы было собрано 28 альчиков мелкого рогатого скота. За черепом ребенка они лежали практически на дне ямы, с севера — в 10 см выше дна могилы, поэтому неясно, были ли эти альчики все уложены на деревянную конструкцию.
Рис. 6. Курган Кургак гови 2. План после снятия каменного панциря над могилой 1 и план могиль 1

Курган Кургак гови 2 представлял собой подтрапецеовидную каменную платформу высотой около 70 см от уровня древней дневной поверхности, ориентированную осью по линии восток-запад, размерами
Рис. 7. Инвентарь могилы кургана Кургак гови 1– бронзовый нож; 2– бронзовое шило; 3– подвеска из зуба животного; 4– часть деревянного предмета; 5– костяная пластинка; 6– костяной наконечник стрелы; 7, 8– кремневые орудия
в плане: по оси – 8 м, западная сторона – 6 м, восточная сторона – 7 м (рис. 4). Стенки платформы были образованы необработанными уплощенными камнями, поставленными вертикально на уровне древнего горизонта и удерживавшимися за счет собственной тяжести. Высота образованной таким образом стены доходила до 0,8–0,9 м. Пространство внутри этой ограды было заполнено рваным камнем различных размеров. Этот панцирь был сильно изрыт позднейшими перекопами, в том числе удалось проследить две ямы, заполненные камнями, которые опускались с поверхности кургана ниже уровня материка (ям 1, 2) (рис. 5). В заполнении ямы 1 были собраны фрагменты лепной керамики серо-желтого цвета от сосуда баночной формы с прямым стенками, относящегося, видимо, к периоду раннего железа. В центральной части ограды, с уровня древнего горизонта, была выкопана кружная в плане яма (яма 3) диаметром около 2,6 м, уходящая в глубину на 1,6 м, с уплощенным дном. Яма была в древности заполнена мешаным материковым суглинком с камнями до уровня горизонта. В заполнении ямы на всех уровнях встречался древесный уголь. С западной и восточной сторон, по краям ямы, на уровне древнего горизонта прослежен слой таких же древесных углей. Слой углей был прослежен на том же уровне и с южной стороны ямы (рис. 5). С южной стороны, в заполнение ямы 3, с уровня древнего горизонта была впущена могильная яма могилы 1 (рис. 5, 6). Это была яма овальной формы, ориентированная длинной осью примерно по линии восток-запад, размерами в плане 2х1,2 м, глубиной 0,5 м, с поникающимся к центру дном. Судя по тому, что нами с северной стороны от могильной ямы на уровне древнего горизонта, был прослежен древесный тлен от трех деревянных планок шириной около 10 см, толщиной около 3 см, уложенных параллельно друг другу примерно в направлении ЭОЗ–BCВ (рис. 6), яма была перекрыта такими досками или брусьями. Поверх деревянного перекрытия был устроен каменный панцирь из плиток и небольших глыб в один-три слоя (рис. 5). Только после устройства могилы и панцира над ней пространство в пределах ограды было заполнено камнями. На каком дне могильной ямы был зачищен костяк взрослого мужчины, уложенного на правом боку с согнутыми в коленях ногами (рис. 6). Правая рука погребенного была протянута к коленям. Череп завалился к югу. Кости левой руки, ребра, левая лопатка и позвонки грудного отдела были вынесены на поверхность кургана грызуном, устроившим здесь свою нору. Частично они были собраны нами в заполнении норы. Кости стоп погребенного отсутствовали. В пределах норы грызуна, а районе груди погребенного, были собраны перемешанные кремневые орудия, очевидно, входившие в инвентарь погребения (рис. 9-2–5). Над правым плечом покойного находилось «трепало» из тазовой кости лошади (рис. 9-1).

Данные радиоуглеродного анализа, полученные в Лаборатории археологической технологии ИИМК РАН (полная публикация в Ковалев А.А., Эрдэнэбаатар Д., Зайцева Г.И., Бурова Н.Д., 2008, табл. 1-2), позволяют синхронность углы, и костей человека из могильной ямы афанасьевского кургана Кургахов 1 и древесного угла из основной ямы 3 соседнего кургана Кургахов 2 (табл. 1, 2). Для уточнения этого вывода с помощью программы OxCal 3 были получены комбинированные (R_Combine) даты по однородному материалу — угля — из обёх ям (табл. 3). Эти даты совпали (уголь из кургана 1 и кургана 2 датируется с вероятностью 95,4% промежутком 2860–2570 СаBC). Все основные ямы из исследованных нами в Бай-Улуйском чумных курганах содержали в заполнении большое количество древесного угла, угол также был собран и по краям этих ям, на уровне древнего горизонта. При этом в курганах Кургахов 2 и Кумды говы ямы были ритуальными, засыпанными в древности еще до устройства насypи кургана, в кургане Кулгала ула 1 на дне ямы было устроенное погребение, сама яма была перекрыта деревянным накатом, а яма в кургане Кера тумсак была настолько разрушена позднейшими перекопами, что определить ее назначение не представлялось возможным: в ее заполнении были собраны кости взрослого человека, однако неизвестно, было ли это захоронение основным или впускным в яму. По углю из каждой ямы было получено по несколько дат (в общей сложности 9 дат), затем были получены комбинированные (R_Combine) даты по каждой яме. Полученные данные были суммированы с помощью программы OxCal 3 (Combine). Оказалось, что уголь из всех четырех ям относится к одному и тому же периоду — 2840–2570 СаBC, совпадающему с комбинированной датой по четырем образцам угля из афанасьевского кургана Кургахов 1 (табл. 4). Даты по костям человека из каждого из впускных погребений, устроенных до создания каменных насypей чумных курганов, указывают на более поздний период: 2470–2150 СаBC (табл. 5). К таким впускным погребениям относятся захоронения людей, устроенные в заполнении ритуальных ям курганов Кургахов 2 и Кумды говы, а также погребение человека на перекрытии могилы в кургане Кулгала ула 1, сплоченное в основную могилу при обрушении перекрытия. Обращает внимание, что в этих погребениях (Кургахов 2, Кумды говы 1) «in situ» обнаружены костяные трепала — характерный инвентарь для елпянской культуры, с которой и синхронизируется эта поздняя группа погребений (Ковалев А.А., Эрдэнэбаатар Д., Зайцева Г.И., Бурова Н.Д., 2008, с. 179).
### Таблица 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Памятник</th>
<th>Лабораторный индекс</th>
<th>Датируемый материал</th>
<th>(^{14}C) возраст, BP</th>
<th>Интервал калиброванного возраста (68.2%), BC</th>
<th>Интервал калиброванного возраста (95.4%), BC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Курган Кургак гови (Хуурай говь) 1</td>
<td>Le-7219</td>
<td>Кость человека</td>
<td>4180±100</td>
<td>2890–2620</td>
<td>3050–2459</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови 1</td>
<td>Le-7289</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4110±25</td>
<td>2850–2810, 2740–2720, 2700–2580</td>
<td>2870–2800, 2760–2570</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови 1</td>
<td>Le-7290</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4025±50</td>
<td>2620–2470</td>
<td>2860–2810, 2750–2720, 2700–2450</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови 1</td>
<td>Le-7291</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4140±35</td>
<td>2870–2830, 2820–2800, 2760–2630</td>
<td>2880–2580</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови 1</td>
<td>Le-7292</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4130±40</td>
<td>2870–2800, 2760–2620</td>
<td>2880–2580</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Таблица 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Памятник</th>
<th>Лабораторный индекс</th>
<th>Датируемый материал</th>
<th>(^{14}C) возраст, BP</th>
<th>Интервал калиброванного возраста (68.2%), BC</th>
<th>Интервал калиброванного возраста (95.4%), BC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Курган Кургак гови (Хуурай говь) 2</td>
<td>Le-7294</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4090±50</td>
<td>2860–2810, 2750–2720, 2700–2570, 2520–2500</td>
<td>2880–2800, 2760–2490</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови (Хуурай говь) 2</td>
<td>Le-7295</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4100±30</td>
<td>2850–2810, 2680–2570</td>
<td>2870–2800, 2760–2560, 2520–2500</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кургак гови (Хуурай говь) 2</td>
<td>Le-7296</td>
<td>Древесный уголь</td>
<td>4100±35</td>
<td>2860–2810, 2700–2570</td>
<td>2870–2800, 2780–2560, 2520–2490</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Найденный в могиле афанасьевского кургана Кургак гови 1 костяной наконечник стрелы прямоугольно-го сечения (рис. 7-6) аналогичен костяному наконечнику, извлеченному нами из заполнения основной ямы кургана Карах тумиск (рис. 10-3) и, очевидно, наконечнику, чей фрагмент был найден в заполнении могильной ямы кургана Кугала ула 1 (рис. 10-2) (Kovalev A., Erdenebraatar D., 2009, Fig.2 – 10, 12). Эти наконечники имеют очень простую форму, однако не находят себе иных аналогий в памятниках неолита — ранней бронзы окружающих территорий.


Планитриографическое единство, которое представляет собой курганы Кургак гови 1 и 2, стела, вкопанная с восточной стороны афанасьевского кургана, обнаруженный в кургане Кургак гови 1 наконечник стрелы, а также при-
Комбинированные даты по углю из основных ям курганов Кургак гови 1 и 2

Таблица 3

R_Combine Afanasievo Kurgak Govi 1 (coal) : 4111±17BP
68.2% probability
2850BC (20.0%) 2810BC
2740BC (2.0%) 2780BC
2700BC (45.3%) 2690BC
95.4% probability
2860BC (25.1%) 2810BC
2750BC (9.3%) 2720BC
2700BC (60.9%) 2570BC
Χ2 Test: df=3 T=3.8 5% 7.8

R_Combine Chem-BU-Kurgak-g-2-coal : 4098±21BP
68.2% probability
2840BC (14.0%) 2810BC
2670BC (54.2%) 2570BC
95.4% probability
2860BC (21.3%) 2810BC
2750BC (5.2%) 2720BC
2700BC (68.8%) 2570BC
Χ2 Test: df=2 T=0.0 5% 6.0

веденные данные радиоуглеродного анализа позволяют сделать вывод о синхронности афанасьевского кургана Кургак гови 1 и четырех раскопанных в 2004 г. здесь же четырехугольных курганов чемурческой традиции.

Суммарная дата по углю из основных ям чемурческих курганов Бянь-Ульги

<table>
<thead>
<tr>
<th>Курган</th>
<th>Дата</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Курган Бянь-Ульги</td>
<td>120,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Калика-Уула</td>
<td>139,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кунгак-кеми</td>
<td>120,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Курган Кунгак-кеми</td>
<td>125,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Курган</th>
<th>Дата</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Курган Бянь-Ульги</td>
<td>68,29% вероятность</td>
</tr>
<tr>
<td>2800BC (16,1%)</td>
<td>2800BC</td>
</tr>
<tr>
<td>2500BC (52,1%)</td>
<td>2500BC</td>
</tr>
<tr>
<td>95,4% вероятность</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2800BC (19,9%)</td>
<td>2800BC</td>
</tr>
<tr>
<td>2500BC (75,9%)</td>
<td>2500BC</td>
</tr>
<tr>
<td>Согласие 159,3%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

На сегодняшний день, кроме афанасьевской куртильницы из каменного ящика ограды Кэргумы М24, в поселениях «типа Кэргумы» обнаружены еще два афанасьевских сосуда: одна куртильница с двумя наплаками и решеткой, образованной глубокими перекрещивающимися линиями внутри чашки, а также яйцевидный сосуд, туловища которого срезано волнообразным орнаментом, образованным прерывистыми линиями (рис. 10-5, 6). Эти сосуды были обнаружены местными жителями в 2003 г. в каменном ящике с геометрической росписью красной краской по стенкам (косая решетка) в урочище Кольдор близ деревни Акынзау уезда Бурчур (Чжан Ючун, 2005). Как известно, синхронности поздних афанасьевских и ранних чемурческих памятников эта находка была расценена как российской литературе (Ковалев А.А., Эрдэнэбазат Д., Зайцева Г.И., Бурна Н.Д., 2008, с. 178-179). Тогда же на эту находку обратил внимание Лиан Юнь, опубликовавший в 2008 г. статью с подробным разбором точек зрения китайских ученых на датировку и атрибуцию чемурческих памятников (Линь Юнь, 2008). Лиан Юнь приходит к обоснованному выводу о синхронности китайских чемурческих памятников и афанасьевской культуры, называя чемурчек «древнейшей культурой бронзового века в Китае». К сожалению, профессор Лиан Юнь не был знаком с российскими работами на тему датировки и атрибуции чемурческих памятников. Поэтому не знал, что об афанасьевских параллелях российские специалисты говорили еще в начале 1960-х гг., а относительно того, что чемурческая «культура» — первая культура бронзового века, появившаяся на нынешней территории Китая,
А.А. Ковалевым был даже сделан специальный доклад в сентябре 2004 г. в Пекине на конференции по проблемам археологии Северной Зоны, организованной Институтом археологии Китайской академии общественных наук.

Ни одного радиоуглеродного анализа по материалам курганов, типа раскопанных в Кэрумы, до сих пор проведено не было. В октябре 2008 г. А.А. Ковалеву удалось собрать костный материал из двух современных грабительских воронок в пределах чемурческих огров прямоугольной формы, вытянутых по линии запад-восток и сопровождаемых каменными статуями, вкопанными с восточной стороны. Эти памятники находятся на юго-восточной окраине поселения Кайналу волости Чемурчук уезда Алтай Синьцзяна-Уйгурского автономного района (бывшая бригада 2 коммуны Кэрумы) (см. рис. 1 и Ковалев А.А., 2007, илл. 1–2). В лаборатории Упальского университета по материалу из кургана 1 (47°48.911′ СШ, 87°51.477′ ВД) получена дата Ua-37018 (3305±95 BP; с вероятностью 95.4% — 1830–1400 CalBC), а по материалу из кургана 2 (47°48.888′ СШ, 87°51.539′ ВД) получена дата Ua-37019 (4020±55 BP; с вероятностью 95.4% — 2900–2300 CalBC). В грабительской яме кургана 1 сохранились «in situ» плиты поперечных стенок каменного ящика, доходящие практически до поверхности насыпи. Судя по всему, ящик был установлен на уровень древней дневной поверхности. Грабительская воронка в кургане 2 прокопана минимум на метр ниже уровня материка, в яме валяется подтесанная каменная плита, видимо, от разрушенного ящика. Осмотр чемурческих памятников на китайской территории (в том числе не докопанных и разгребленных), проведенный А.А. Ковалевым в 1998 (Ковалев А.А., 2007, с. 26) и 2008 гг., по-
Рис. 8. Глиняный сосуд из могилы кургана Кургак-гови 1

Рис. 9. Инвентарь могилы 1 кургана Кургак-гови 2: 1 – костяное трепало; 2–5 – кремневые орудия
Рис. 10. 1 — бронзовый нож из кургана на р. Тарлашкын (по: Кызласов Л.Р., 1979); 2 — обломок костяного наконечника стрелы из основной могильной ямы кургана Кулала ула 1; 3 — костяной наконечник стрелы из основной ямы кургана Кара тумсик; 4 — глиняная курильница из кургана М24 могильника Кэрумдүй (по: Синъцан шэхий,..., 1981); 5, 6 — глиняные сосуды из каменного ящика в Копазру (уезд Бурчын (Бурчун) (без масштаба, прорисовка с фотографии — по: Линь Юнъ, 2008)

зволил выдвинуть предположение, что эти курганы содержат, помимо основных могил, устроенных с уровня горизонта и перекрытых насыпью, также однокультурные каменные ящики, впущенные с поверхности насypy. Если это предположение справедливо, то радиоуглеродная дата по кургану 2 показывает абсолютную датировку ранних, основных могил, а дата из кургана 1 — впускных ящиков.
Рис. 11. 1 – деревянная повозка в могильной яме ямного погребения 14 кург. 3 у с. Широкое (Днепропетровская обл., Украина) (по: Пустовалов С.Ж., 2000); 2 – деревянная повозка в могильной яме погребения 160 кургана 1 мог. Останки (Краснодарский край)


Таким образом, можно с уверенностью говорить о синхронизации поздних афанасьевских памятников и ранних проявлений чемурукских погребальных традиций в Монгольском Алтае и Джунгарии. Период сосуществования носителей афанасьевских и чемурукских традиций приходится на вторую четверть III тыс. до н.э. Представляется, что проявления чемурукского культурного феномена возможно будет зафиксировать не только в контактной зоне на склонах Монгольского Алтая, но и в более северных регионах.

В 1961 г. М.Х. Маннай-оол в Южной Туве была исследована могила на р. Тарлышын. Погребение было совершено в прямоугольной яме, вытянутой с запада на восток и перекрытой каменными плитами. Погребенный был уложен на левый бок скорченно, головой на запад. Здесь вместе с каменным жезлом, увенчанным изображением головы быка, был найден нож из оловянной бронзы, отлитый, по словам Л.Р. Кызласова, в двусторонней форме (рис. 10-1). Л.Р. Кызласов, вслед за М.Д. Хлобистиной, делает предположение о том, что черенок ножа утрачен и дорисовывает его по типу андроновских или позднекатакомбных (Хлобистина М.Д., 1970, с. 273; Кызласов Л.Р., 1979, с. 25–26, рис. 16-2). Однако предположение Л.Р. Кызласова о том, что чере-
нок ножа утрачен, бесспорочно: домысливать его продолжение по типу андроновских тем более нельзя (на это обратил наше внимание К.В. Чугунов). Черенок тарлашкінского ножа очень широкий и заканчивается загривлем, переход от черенка к лезвию плавный. Это делает его похожим на нож, найденный нами в афанасьевском кургане Кургак гові 1 (рис. 7-1). Таким образом, можно предполагать отнесение могилы из Тарлашкына к первой половине III тыс. до н.э. и рассчитывать этот комплекс как свидетельство контактов поздней афанасьевской культуры и ее инокультурного окружения.

Особую роль играет находка в могиле афанасьевского кургана Кургак гові 1 уникальной деревянной конструкции (рис. 3). Это деревянная рама, сооруженная из досок и укрепленная крестовиной. Рама, очевидно, была покрыта каким-то органическим материалом (циновкой)? Деревянная конструкция была установлена над погребенными на заплечиках и на ее поверхности был выложен весь погребальный инвентарь, что подчеркивает ее особое значение в погребальном обряде. Исходя из детальной фиксации сохранившихся фрагментов дерева, необходимо признать, что эта рама не что иное, как кузов повозки. Именно такую конструкцию демонстрируют повозки, исследованные в погребальных комплексах ранних бронзы Северного Кавказа и Причерноморья. Детальное исследование устройства повозки эпохи ранней бронзы Восточной Европы на основе многочисленных опубликованных материалов и собственных разведочных раскопок «новотитовских» погребений (Останкин к. 1, погр. 160, 150, Лебеди I, к. 2, погр. 116, Малги I, к. 9, погр. 25) предпринял А.Н. Гей (Гей А.Н., 2000, с. 175-191). По его мнению, наличие косяк крестовины и поперечных планов поверх деревянной рамы «безошибочно определяется как кузов повозки обычного для культур погребений с повозками типа», такие конструкции достаточно часто встречаются в раннебронзовых комплексах не только «новотитовской культуры», но и Украины и Молдавии (Гей А.Н., 2000, с. 188; Пустовалов С.Ж., 2000, рис. 13 – 3) (рис. 11).

Исследования курганной группы Кургак гові (Хуураа гові) показали, что носители афанасьевской культуры в высокогорной части Алтая на стыке современных Китая, Монголии и России во второй четверти III тыс. до н.э. сосуществуют с инокультурным населением, оставившим нам памятники черемушенской традиции. Положенная серия радиоуглеродных датировок позволила уточнить период черемушенко-афанасьевских контактов и время появления афанасьевской керамики в черемушенских комплексах бассейна Черного Иртыша. Уникальная находка платформы деревянной повозки явного (новотитовского) типа позволяет утверждать, что как минимум в первой половине III тыс. до н.э. в афанасьевской культуре была известна конструкция повозок раннего бронзового века Восточной Европы, также как и получив распространен восточноевропейский обряд погребения с повозкой.

О.В. Ковалева, Н.В. Леонтьев, П.Б. Амзаров

РАСКОПКИ АФАНАСЬЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА ПОД ГОРОЙ МОЙСЕИХА В 1959 г.

В 1959 г. в Минусинской котловине в районе с. Потрошилово был раскопан могильник афанасьевской культуры. В результате раскопок были получены весьма интересные материалы, которые в настоящее время хранятся в фондах Минусинского регионального краеведческого музея. Н.М. Мартынова. Целью нашей статьи является введение в научный оборот новых археологических источников по афанасьевской культуре и желание познакомить широкую научную общность с автором раскопок 1959 г. В работе представлены дополненные и переработанные авторами статьи материалы из полевого дневника, отчета о раскопках В.М. Старухенко и коллекции Минусинского музея. Этому предшествовала длительная работа по верификации документов, рисовке находок, приведению в соответствии текущим требованиям чертежей и планов. К сожалению, методика археологических работ 1950-х гг. была далека от совершенства, и мы вынуждены констатировать потерю большого количества информации, которую могли бы перечеркнуть из этих раскопок. Все планы курганов и могильника были выполнены крайне условно, не указаны направления разрезов, и сами разрезы зачастую не соответствуют планам. В нежелательных случаях на планах курганов отсутствовала стрелка севера, а ориентация большинства курганов линий могилы строго на север ставит под сомнение верность имеющихся «северов». На прорисовках предметов отсутствует масштаб, да и сами прорисовки плохого качества, сосуды не рисовались. Описательная часть была крайне скудна и не всегда соответствовала планам и находкам. Тем не менее, проведенная автором раскопок работа, безусловно, имеет научный интерес и значительно расширяет наши представления об афанасьевской культуре.

В начале августа 1958 г. на ставку археолога в Минусинский музей была приглашена Старухенко Валентина Марковна (Оп. 1, д. №1096, с. 70). Судя по архивным документам, она сразу же включилась в научную деятельность музея— ездила в командировки, участвовала в конференциях. Уже в августе 1958 г. она принимает участие